

12
(CONCEPT)

Verslag van de

8^e vergadering van subcommissie "G" Eems-Dollard
van de Permanente Nederlands-Duitse Grenswaterencommissie
d.d. 16 december 1999 in Slochteren (Nederland)

Deelnemers:

Nederlandse delegatie:

J.R. Hoogland	(Rijkswaterstaat Noord-Nederland)	voorzitter
W.A. ter Laak	(Rijkswaterstaat Noord-Nederland)	lid
H.R. Oosterveld	(Ministerie LNV, Directie Noord)	lid
B. Buining	(waterschap Eemzijlvest)	lid
J. Kunst	(provincie Groningen)	deskundige <i>plv. lid</i>
M. Datema	(Ministerie LNV, Directie Noord)	ad hoc deskundige
F. van Bentum	(Rijkswaterstaat Noord-Nederland)	aankomend secretaris
L. Schiltkamp	(waterschap Dollardzijlvest)	plaatsvervangend lid
H. Menninga	(provincie Groningen)	lid

Duitse delegatie:

G. Krause	(Niedersächsisches Umweltministerium)	voorzitter
I. Faida	(Bezirksregierung Weser-Eems)	lid
J. Jeß	(Landkreis Leer)	lid
H. Borde	(Sielacht Rheiderland)	lid
O. Franzius	(Wasser- und Schifffahrtsdirektion)	permanente deskundige
K. Wenn	(Bezirksregierung Weser-Ems)	deskundige
P.J. von Holdt	(Bezirksregierung Weser-Eems)	lid en secretaris

1. Opening en begroeting

De Nederlandse voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.
Dhr. Schiltkamp vervangt dhr. Vennix van het waterschap Dollardzijlvest.
Er is bericht van verhindering van dhr. Enemark van het CWSS ontvangen.

2. Vaststelling van de agenda

De agendapunten 6 en 12 worden samengevoegd.

3. Verslag van de 7^e vergadering

In het verslag van de 7^e vergadering zal bovenaan blz. 4 de zin "...dat het uitsluitend de taak is van ..." veranderd worden in: "... dat het de taak is van ...". Aan deze zin zal toegevoegd worden: "voorzover dit niet in het Eems-Dollardverdrag geregeld is."

4. Mededelingen (uit de Eemscommissie)

Door dhr. Van Bentum wordt medegedeeld dat in het kader van de Eemscommissie gewerkt wordt aan het opstellen van een kaart waarop is aangegeven welke gebieden in het Eems-Dollardverdragsgebied op grond van nationale of internationale wetgeving een beschermde status hebben of zullen krijgen. Bij deze kaart zal een toelichting worden opgesteld waarin de rechtsgevolgen van deze beschermde status toegelicht wordt.

Dhr. Krause merkt op dat dit toch een onderdeel van de werkzaamheden van de subcommissie "G" Eems-Dollard vormt.

Aangegeven wordt echter dat door de Eemscommissie gevraagd is om een dergelijke kaart inclusief toelichting om een zo goed mogelijk beeld te krijgen van deze activiteiten.

5. Mededelingen over afgegeven vergunningen

Er zijn sinds 15 april 1999 zowel door Nederland als door Duitsland geen nieuwe vergunningen die betrekking hebben op de werkzaamheden van de subcommissie "G" Eems-Dollard afgegeven.

6. Sperrwerk in de Eems bij Gandersum

en

12. Totstandkoming van een werkgroep "Zuurstofgehalte in de Eems"

Dhr. Krause geeft de stand van zaken weer m.b.t. de bouw van het Sperrwerk. Zo heeft het Verwaltungsgericht in Oldenburg op 22 juli aangegeven dat de door het projectteam uitgevoerde nadere onderzoeken afdoende zijn. Dit hield feitelijk in dat de bouwstop opgeheven kon worden per die datum. Echter, omdat er nog enkele spoedbezwaren waren ingediend bij het Verwaltungsgericht, had de Bezirksregierung Weser-Ems besloten eerst de behandeling van deze spoedaanvragen af te wachten. Het Verwaltungsgericht heeft op 26 oktober deze spoedbezwaren afgewezen. Vervolgens is de bouwstop ook daadwerkelijk opgeheven.

Tevens heeft er een briefwisseling tussen Jüttner en Pronk plaats gevonden waarin het probleem t.a.v. de zuurstofproblematiek verwezen wordt naar de subcommissie "G" Eems-Dollard. Dhr. Krause stelt voor om een kleine werkgroep van 6 á 7 personen samen te stellen waarin vanuit iedere delegatie in de subcommissie 1 persoon als delegatieleider vertegenwoordigd zal zijn. Dit heeft de instemming van de Nederlandse delegatie. Afgesproken wordt dat de heren Wenn en Ter Laak als vertegenwoordigers uit deze commissie als delegatieleiders zullen fungeren. De heren Wenn en ter Laak zullen in onderling overleg de eerste vergadering van deze werkgroep beleggen.

Van Nederlandse zijde wordt erop gewezen dat in deze werkgroep in principe aan alle van Nederlandse zijde geuite bezwaren indien mogelijk aandacht zou moeten worden besteed.

Dhr. Krause stemt hiermee in.

Indien Nederland

De waterschappen hebben een voorstel voor een garantieverklaring opgesteld waarin de Bezirksregierung zich garant stelt voor de kosten voor eventueel dijkverhoging als gevolg van het in bedrijf zijn van het Sperrwerk. In een brief van de provincie Groningen gericht aan dhr. Theilen d.d. 1 december 1999 wordt dit voorstel ook aangekondigd.

Dhr. Krause geeft echter aan dat deze garanties niet door de Bezirksregierung gegeven kunnen worden. Dhr. Krause merkt tevens op dat de Bezirksregierung eerder heeft aangeven bereidwillig te zijn om mogelijk toekomstige problemen t.a.v. de veiligheid van de Nederlandse dijken in goed nabuurschap te willen regelen. Omgekeerd heeft Duitsland nog nooit bezwaren gemaakt tegen de bodemdaling in Duitsland als gevolg van de aardgaswinning door Nederland. Indien er twijfels zijn aan Nederlandse zijde t.a.v. de door het projectteam uitgevoerde modelberekeningen kunnen deze uiteraard in onderling overleg kenbaar worden gemaakt.

~~Dhr. Menninga geeft aan dat hij akkoord gaat met deze benadering.~~

Dhr. Schiltkamp geeft aan dat er van Nederlandse zijde met name vragen zijn gerezen t.a.v. de stabiliteit van de constructie van het Sperrwerk i.r.t. de te verwachten stroomsnelheden tot ca. 8 m/s bij het sluiten van het Sperrwerk.

Dhr. Buining geeft aan dat hij toch graag een garantieverklaring zou willen krijgen van de Bezirksregierung. Dhr. Krause geeft echter aan dat het zeer moeilijk zal zijn om aan te tonen dat mogelijke problemen het gevolg zijn van het sluiten van het Sperrwerk.

Dhr. Hoogland vat samen:

- 1) Er is een verschil van mening tussen Nederland en Duitsland t.a.v. de stabiliteit van het Sperrwerk i.r.t. de mogelijk optredende stroomsnelheden bij het sluiten van het Sperrwerk. De informatie en kennis hierover zal uitgewisseld worden.
- 2) T.a.v. de besproken garantieverklaring zou verder moeten worden afgewacht wat de Bezirksregierung antwoordt op de brief aan dhr. Theilen over dit onderwerp.

7. FFH-Richtlijn

Dhr. Faida geeft aan dat de Bezirksregierung de voorstellen voor de aanmelding van Hond/Paap en de Geisesteert naar de Bundesanstalt für Naturschutz heeft gestuurd.

Dhr. Franzius is het absoluut niet eens met deze gang van zaken en geeft aan dat de Eemscommissie eerst hierover ingelicht had moeten worden.

Dhr. Krause geeft aan dat dit toch alleen een zaak van de subcommissie "G" Eems-Dollard betreft. Dhr. Franzius merkt op dat de Wasser- und Schifffahrtsverwaltung (WSV) nooit over deze zaak geïnformeerd is, met name over de aanwijzing van de Geisesteert als Vogelrichtlijngebied in 1983. Faida geeft aan dat dit inderdaad geen goede procedure is geweest. Op dit moment wordt er gewerkt aan de omzetting van de aanmelding van Hond/Paap en Geisesteert als FFH-gebied als beschermd gebied volgens de Natuurbeschermingswet (Naturschutzgesetz). Hierover wordt wel nu overleg gevoerd met de WSV.

Dhr. Krause geeft aan dat het Bundesministerium für Verkehr, Bau und Wohnungswesen (BMVBW) tot nu toe geen opmerkingen over deze zaak heeft gemaakt. Uiteindelijk zal de Duitse regering een besluit nemen en niet de Bezirksregierung.

Franzius geeft aan dat het niet in het belang van de WSV is om beperkt te worden in haar werkzaamheden mbt. de Geisesteert.

Dhr. Hoogland geeft aan dat ook Rijkswaterstaat de scheepvaartbelangen behartigt. Nederland wil graag in goed overleg besluiten nemen. Dhr. Krause ondersteunt dit van harte.

*Wisselg. Krause aan
P194
9640 AD Ver. l.*

8. Vogelrichtlijn

Mw. Datema geeft aan dat dit onderwerp ook op de vorige vergadering aan de orde is geweest. Naar aanleiding daarvan heeft dhr. Franzius aan het ministerie van LNV de bezwaren t.a.v. de aanwijzing van het Hubertgat als Vogelrichtlijngebied doen toekomen. Het ministerie van LNV wil graag voor 1 januari 2000 naar de 2^e kamer het bericht doen uitgaan dat Nederland de Noordzeekustzone inclusief het Hubertgat aan zal wijzen als Vogelrichtlijngebied.

Dhr. Franzius geeft aan dat er geen plannen over het gebied moeten worden gelegd. Bovendien heeft Nederland in 1991 het PKB-gebied aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Dhr. Franzius geeft aan dat het Hubertgat uit het voorstel voor aanwijzing van de Noordzeekustzone gehaald moet worden. Indien dit niet gebeurt, zal dit als een zeer onvriendelijke daad worden aangemerkt door de WSV. Bovendien is in het kader van de werkzaamheden van de subcommissie alleen het aanwijzen van beschermde gebieden voor de droogvallende platen relevant waarvan in het geval van het Hubertgat geen sprake is.

Dhr. Hoogland geeft aan dat wij daar geen verschil van mening over hebben. Daarom zou er een oplossing kunnen worden gevonden in de kaart die bij de aanwijzing wordt opgesteld door daarin wel het Hubertgat op te nemen, maar in de toelichting de vaargeulen uit te zonderen.

Dhr. Jeß stelt de vraag in hoeverre er dan nog een MER moet worden opgesteld voor activiteiten in het Hubertgat. Dhr. Hoogland geeft aan dat in Nederland in ieder geval een MER moet worden gemaakt voor grote relevante activiteiten. Dhr. Faida geeft aan dat dat in Duitsland ook het geval is. Dhr. Jeß is het hier echter niet mee eens.

Dhr. Krause wenst graag een officiële reactie van het BMVBW af te willen wachten. We hoeven er in de subcommissie niet verder over te praten. Daarnaast wijst de heer Krause op het feit dat de EU ook zal nagaan in hoeverre economische belangen als gevolg van de aanwijzing als Vogelrichtlijngebied in het geding zijn.

Dhr. Franzius merkt op dat dit geen onderwerp voor de subcommissie "G" Eems-Dollard is.

Dhr. Franzius heeft geen mandaat om hier verder over te praten en geeft aan dat het BMVBW het niet eens is met de aanwijzing van het Hubertgat als Vogelrichtlijngebied.

Dhr. Oosterveld geeft aan dat in dat geval de gevolgen kunnen zijn dat de EU niet akkoord zal gaan met de aanwijzing van de Noordzeekustzone m.u.v. het Hubertgat. Nederland zal echter vanwege de aan Duitse zijde aanwezige bezwaren niet het Hubertgat opnemen in de lopende procedure om de Noordzeekustzone aan te wijzen als Vogelrichtlijngebied.

9. Stand van zaken mbt. het Plan van Aanpak - onderdeel Waterkwaliteit

De werkgroep Waterkwaliteit heeft het conceptrapport "Chemische monitoring van het Eemsestuarium" opgesteld. Uit dit rapport blijkt dat de waterkwaliteit van het Eemsestuarium verbetert, maar dat er nog enkele problemen zijn. Dit geldt met name voor de aanwezigheid van bestrijdingsmiddelen en xenobiotica. Voorgesteld wordt om dit rapport in 2000 af te ronden en dan tevens de gegevens voor 1997, 1998 en 1999 op te nemen. Daarnaast moet er nog nader worden onderzocht in hoeverre de normering op elkaar is af te stemmen.

Dhr. Krause merkt op dat tevens gewerkt zou moeten worden aan een beoordelingssysteem voor de waterkwaliteit. Dhr. Van Bentum geeft aan dat door Nederland wordt onderzocht welke mogelijkheden er zijn om co-financiering van de EU te krijgen nadat een eerste verzoek om LIFE-subsidie door de EU is afgewezen. Hier is nog geen uitsluitsel over te geven.

Dhr. Hoogland geeft aan dat de werkgroep Waterkwaliteit o.b.v. het rapport wel reeds aanbevelingen zou kunnen doen. Hier wordt mee ingestemd. Dit onderwerp zal verder in de werkgroep Waterkwaliteit worden behandeld.

10. Stand van zaken mbt. het Plan van Aanpak - onderdeel Natuurbehoud

Het RIKZ heeft een rapport opgesteld waarin de belemmeringen t.a.v. de vistrek in het Eems-Dollardestuarium is onderzocht. Op basis hiervan wordt nu door Nederland een onderzoek uitgevoerd naar de vistrek in het Eems-Dollardestuarium. Nederland zou graag willen dat Duitsland hieraan deelneemt. Dit betreft dan met name het uitvoeren van onderzoek op de Eems. In eerste instantie zou dan gebruik gemaakt kunnen worden van reeds bestaande gegevens.

Dhr. Hoogland geeft aan dat het QSR wat nu opgesteld wordt door het trilaterale Waddenzee-overleg mogelijk gebruikt zou kunnen worden voor datzelfde werk.

Dhr. Faida geeft aan dat de werkgroep estuarium in Duitsland mogelijk aan datzelfde onderwerp werkt. Als dat niet het geval is, zou dit onderwerp in de werkgroep Natuurbeheer kunnen worden behandeld.

Dhr. Faida geeft de stand van zaken weer: de werkgroep Natuurbehoud is een paar keer bij elkaar geweest om een vergelijking te kunnen maken tussen het Duitse en Nederlandse systeem m.b.t. de aanwijzing van beschermde gebieden. Tevens heeft er over deze activiteiten gesprekken plaats gevonden aan Duitse kant met de overheden verantwoordelijk voor visserij in het gebied.

Tevens heeft overleg plaats gevonden met het Wasser- und Schifffahrtsamt Emden (WSA) over vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet (NB-wet). Op dit moment is het proces nog niet zover gevorderd dat ook externen geraadpleegd dienen te worden over de voorstellen voor aanwijzing van de NB-wetgebieden. Deze voorstellen worden eerst nog intern Duitsland en met Nederland afgestemd.

11. Storten van baggerspecie

Dhr. von Holdt stelt enkele vragen t.a.v. het voorstel betreffende het waarborgen van de waterkwaliteit bij het storten van baggerspecie van derden zoals dat op de laatste vergadering is goedgekeurd. Onder ander is onduidelijk wat in dit verband bedoeld wordt met de term "betrokken worden bij (ingebonden)" in de laatste zin van de 2^e alinea. Bovendien moeten in Duitsland de mogelijk betrokken partijen geïnformeerd worden. In Nederland is dit niet het geval, behalve wanneer er om informatie wordt gevraagd.

De tekst geeft echter ook de ruimte om dit per land te regelen volgens de geldende regelgeving.

Daarnaast zouden er theoretisch problemen kunnen ontstaan indien derden baggerspecie afkomstig uit het betwiste gebied willen storten in het betwiste gebied.

Opgemerkt wordt dat dit in de praktijk niet voorkomt.

Afgesproken wordt dat de huidige tekst gehandhaafd blijft en dat de secretarissen een tweetalige versie zullen maken met datum 8 november 1998. Daarbij zal de titel veranderd worden in "Besluit van de D/Nl-Eemscommissie etc."

13. Algemene informatie

Naar aanleiding van het verslag merkt dhr. van Bentum op dat de secretarissen voorstellen alleen verleende vergunningen uit te wisselen.

Diverse delegatieleden merken op dat het ook mogelijk moet zijn om elkaar te informeren over belangrijke activiteiten in het gebied. Hier wordt mee ingestemd.

*aanvragen
vergunningen*

Daarnaast wordt opgemerkt dat voorgesteld wordt door de secretarissen om de samenwerking met andere commissies te willen verbeteren door het uitwisselen van de verslagen. Op basis hiervan zullen de beide secretarissen dan nagaan of er in deze commissies ook relevante zaken voor de subcommissie "G" Eems-Dollard worden besproken. Voor wat betreft de Nieuwe Hanse Interregio (NHI) is echter reeds in het verleden de afspraak gemaakt dat ~~deze commissie~~ de subcommissie "G" Eems-Dollard alleen zal informeren over het zogenaamde TEN-project betreffende het herstel van de leefgebieden van de otter in Noord-Nederland en Noord-Duitsland. *de NHI*

Met dit voorstel wordt ingestemd waarbij opgemerkt wordt dat met name de samenwerking met de Eemskommissie van een bijzondere aard is.

14. Volgende vergadering van de subcommissie

De volgende vergadering van de subcommissie "G" Eems-Dollard zal plaats vinden op 18 mei om 10.30 uur in de Haneburg in Leer.

15. Afsluiting

De heer Hoogland sluit de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun bijdrage